

神所配合的是什么？

耶稣对于澳大利亚婚姻的好消息



# 关于同性婚姻的辩论



大多数的澳大利亚人都热爱耶稣的“你们愿意人怎样待你们，你们也要怎样待人”的教导。这是一条很好的生活原则。

耶稣也教导我们，“人为朋友舍命，人的爱心没有比这个大的”。这也被广泛认为是我们所有人的一个美好祝愿。你会发现，在我们的城镇和郊区的许多澳纽军团日（ANZAC）纪念碑上都刻有这样的话。

同样的，耶稣对于婚姻的教导也是我们都尊重的。“神所配合的，人不能分开。”在某种程度上，我们都知道这是正确的。

耶稣说，从一开始婚姻就是一个男人离开他的父母，与一个女人结合，二人结为一体的结果。因此，忠诚是一件好事。持守在一起是一件好事。并且两个异性之间的伙伴关系是一件好事。我们不应该分开神所配合的这样的好事。

这对于澳大利亚人来说曾经是很明显的事。现在澳大利亚人听到了有声音说，婚姻不是关于一个男人和一个女人的事；对婚姻来说，性别完全没有关系。一个婚姻的新定义被提出来，声称它仅仅是关于彼此相爱并且想要彼此委身的两个人的事。这些倡导者们希望政府在法律上改变婚姻的定义，使之能够发生。

这是一个很大的改变。并且它远远偏离了耶稣和圣经为我们所设立的婚姻的美好图景，那就是，神为男人和女人设立了婚姻，是为了他们的益处，为了孩子的益处，和为了人类社会的益处。如果我们爱我们的邻居，我们就会为他们的益处着想。因此，在现在我们国家对此问题的讨论中，我们应该准备好说出神对婚姻的美好计划。

然而，我们如何做到这一点呢？我们如何解释神的婚姻模式与一个世俗国家的关系？圣经对于结婚究竟说了什么？并且我们又如何回答别人的一些问题 - 尤其是来自那些不相信神的人们的问题？如果我们不说，并且婚姻被重新定义，那么对于每个人的后果是什么？这本简短的小册子在某种程度上帮助悉尼圣公会会员在我们的工作场合，在与邻舍，在学校门口进行的对话。我推荐这本小册子给你，并鼓励你谈一下婚姻对于所有澳大利亚人的好处。

格伦·戴维斯博士  
悉尼圣公会大主教

# 你的朋友可能会问的问题

## **“难道LGBTI伴侣不配得到平等待遇吗？”**

每一个在澳大利亚的男人和女人都应当知道，他们对于神来说是同样有价值的。就像是适用于其他人一样，这适用于 LGBTI（女同性恋（Lesbian），男同性恋（Gay），双性恋（Bisexual），变性人（Transgender）和双性人（Intersex））群体的人们。所以基督徒反对任何歧视 LGBTI 群体人的法律。作为圣公会的信徒，我们积极支持在 2008 年的同性关系改革，因为它提供了平等待遇，例如关于养老金的法律。部长谭娅·普利博希克（Tanya Plibersek）当时说过，“我们已经删除了法律书上对男同性恋，女同性恋和同性伴侣的每一条法律歧视。”<sup>1</sup> 这是对个体做的正确的事情。今天辩论的并不是关于歧视 – 正如部长谭娅·普利博希克（Tanya Plibersek）所声明的，歧视已被删除了。这是关于改变婚姻的定义。当这种情况发生的时候，实际上创造了新形式的歧视。这是因为婚姻是一种复合权利：两个成年人委身于具有约束力的联合的权利，以及建立一个家庭的权利。建立家庭的权利涉及到儿童。剥夺儿童被自己的母亲和父亲抚养的机会难道是正确的吗？正如你稍后将会看到的，这仅仅只是受到改变婚姻定义负面影响的权利当中的一种而已。

## **“如果你反对同性婚姻，你就是反对平等。”**

我们支持平等。我们相信所有的人都是按着神的形象被造的。但是平等不是通过允许任何人在任何情况下结婚而达到的。即使是那些推动同性婚姻的人们，也不希望婚姻对儿童或者近亲或两个以上的人开放。目前的婚姻定义阐述了被认为是婚姻的关系类型。在澳大利亚急于要改变婚姻定义前，需要问的问题是：同性关系能否通过其他的方式获得平等，从而避免重新定义婚姻所带来的负面后果。

## **“反对同性婚姻的人们都只是偏执狂。”**

偏执在一个自由的社会没有立足之地。基督徒行事像偏执狂是完全不能接受的。偏执狂就是一位“无法容忍那些持有与自己不同意见”的人（OED）。但是，只是拥有和表达一个与他人相反的观点并不是偏执狂。当我们基督徒因为尊重别人的意见而表达不同观点时，我们不是偏执狂。当我们分享我们的观点时，我们也希望得到尊重。如果你曾经因为你的观点而感到被别人沉默，那么是偏执狂的可能是对方。婚姻是我们最重要的话题之一。因此，我们应该用彼此尊重的态度谈论它，即使一些澳大利亚人不同意我们的观点。这才是一个健康的民主。



**偏执在一个自由的社会没有立足之地**

## **“你是谁，竟要告诉我该爱谁或是谁能够成为我的伴侣？”**

我们不是在告诉人们他们应该爱谁，或他们可以与谁建立事实婚姻关系（de facto）。婚姻不仅仅是一对伴侣之间的这些“私人”问题。因为婚姻也影响到儿童的权利，国家关注这样的关系是重要的。因此，对于是否有足够的理由改变婚姻的定义展开公开的对话，这并不奇怪。

**“这不实际上就是你的恐同症吗？”**

我们相信，LGBTI 群体的人，和其他所有的人一样：我们都是按着神的形象被造和被神所爱的，并且也被神的子民所爱的。我们参与这个讨论，不是因为我们反对任何人或任何事情。而是因为我们是为了女人，为了男人，为了婚姻，为了家庭和为了共同利益。

**“婚姻是两个人之间的事 — 与其他人有何相干？”**

婚姻是由神所定义的，作为一个男人和一个女人终身的，排他性的结合，是为了该结合自然后代的利益，和为了人类社会的繁荣。这符合所有人的利益。它会影响我们共同的未来，因为一个男人和一个女人的性结合，这自然使得孩子们从自己的母亲和父亲出生，并被他们抚养。由于它影响到我们共同的未来，所以这是我们都应该关注的事情。

**“但是，婚姻之前已经改变过。为什么现在不能改变呢？”**

在某种程度上，这是真实的。问题是，这变得更好了吗？在1975年，联邦政府修改了法律，允许无过错离婚。澳大利亚婚姻的法律定义在那时改变，这削弱了婚姻制度，这也伴随着巨大的代价 - 情感上，心理上和经济上的代价。正如我们先前反对法律在这点上的改变一样（事实证明我们的反对是合理的），今天我们也反对“开放”婚姻的想法（非一夫一妻制婚姻），“三人关系”（多配偶婚姻）和“同性婚姻”。

**“孩子与婚姻无关，因为一些已婚伴侣没有子女。”**

虽然不是每一个婚姻都有孩子，但每个孩子都有一个母亲和父亲。男人和女人的婚姻使孩子的出生成为可能。神设计婚姻是为了保护孩子，通过为他们提供一位母亲和一位父亲，如果一切顺利的话，父母将关心和养育他们。

**“如果神爱世人，他为什么会反对使他们高兴的事情？”**

所有的人都是按着神的形象被造的，当然包括同性吸引的人们。神欢迎所有的人进入祂的家。并且基督徒，当他们做当做的工时，他们欢迎所有的人进入他们的团契—包括异性恋者，同性吸引者和那些与他们的性别认同做斗争的人。这个对话不是关于神对个人的价值，或每个人对爱的需求。这是关于神对婚姻的美好计划。圣经教导说，婚姻并不适用于每一个人。实际上，它教导说，单身是一件好事。耶稣是单身的。使徒保罗也是单身的。他们都有丰盛和伟大的人生。但是，对于那些想结婚的人，他们需要知道的是，神对婚姻的本意是，一男一女。

**“为什么神会对同性恋者有这样的态度？”**

他真的没有。他确实有一个问题 - 通过整本圣经，我们看到：在一男一女的婚姻以外的性行为。在哥林多前书 6 章，同性的性行为与奸淫和淫乱并列。通奸关系并不是神所赐福的，因此，它不是神认可的“婚姻”（即使是它被国家认可）。同样的，有性行为的同性关系也是涉及了不蒙神赐福的行为。神不赞同男人“彼此贪恋，男和男行可羞耻的事”（罗马书 1：27），神也不赞同女人“把顺性的用处，变为逆性的用处。”（罗马书 1：26）。

**“圣经告诉我，同性性行为是有罪的，但不要论断别人。怎么能够两个都做到呢？”**

我们应该按照耶稣的方式去行。当他遇到一个犯奸淫的女人，耶稣既不定她的罪，也不纵容她的罪。耶稣挑战那些准备向那个女人扔石头的人们 - “你们中间谁是没有罪的，

谁就可以先拿石头打她。”当所有控告她的人离开后，耶稣对她说：“我也不定你的罪。”但他并没有就此打住。他对她的最后一句话是，“去吧。从此不要再犯罪了。”（约 8:11）。作为耶稣的真门徒，我们必须做的三件事情是：第一，我们必须永不定人的罪，而是用恩典回应，正如神向我们显明祂的奇异恩典赦免我们的罪一样。第二，我们对人要有足够的爱，以至于警告他们需要悔改，归向神，因为这里有一个将要来的审判。第三，我们必须敦促那些已经归向基督的人们，离开罪恶的生活，过讨主所喜悦的生活。

### **“为什么一些基督徒说神赞同同性性行为？”**

有人说圣经错了，因为它是一个古代的文本，反映了对 LGBTI 群体错误的理解。其他人说我们对圣经的理解是错误的，神只是不赞同“直男同性恋”，或者祂只是不赞同乱交，剥削或虐待同性关系。在一个网上文档中有对于这些声明的评估和全面反驳，您可以从这里下载：<http://sydneyanglicans.net/marriage/>。

### **“对同性婚姻的公开讨论，岂不是会导致更多的青少年自杀吗？”**

当然，我们需要谨慎我们的讨论。当参议员 Penny Wong 之前赞同传统的婚姻定义时，（她后来改变了主意），她说了下面的话：“关于婚姻的问题，我认为现实的情况就是这里有一个文化，宗教，历史的观点围绕着它，这是我们必须尊重的”。<sup>2</sup> 这些是冷静和尊重的话语。它们肯定不是恐惧同性恋的话语，因为她自己就是一位女同性恋者。没有证据表明，海外的公开讨论会导致 LGBTI 群体青少年自杀率的增长。相反，爱尔兰全民公投指出，整体自杀率在 2014-2015 年降低了。<sup>3</sup> LGBTI 群体青少年并不需要对互相尊重的和公开的同性婚姻讨论感到恐惧。在这一领域，基督徒们的确需要带头做榜样让大家看到互相尊重的辩论应该是怎样的。

### **“为什么基督徒总是在谈论同性婚姻的后果？”**

基督徒关心未来，不仅仅关心此时此刻。改变婚姻法会有一些明显的后果，尤其是当它涉及到儿童的时候。对于男性的同性伴侣来说，想要小孩的主要选择之一是代孕。然而，商业代孕在澳大利亚和大多数其他发达国家是非法的，这导致了在发展中国家日益增长的商业代孕市场。在 2015 年，印度不得不颁布立法，禁止外国人在境内使用代孕妈妈。“付款婴儿”操作对物化和奴役妇女的身体有潜在的影响。引入允许更多地使用代孕的法律，从本质上来说，将有助于故意切断亲子生理的纽带。这就使关于后果的谈论变得非常现实。我们不禁要问，如果一个小孩永远不知道他或她的自然亲生父母是谁，这对小孩来说，是否是公平的呢？

### **“基督徒为什么要参与这个问题？”**

基督徒一直对各种社会问题表态，如奴役，性交易，贫困和难民问题。圣经清楚地说到婚姻问题是一个社会关注的问题。而且，出于我们对教会里面人们的爱，在教会里有的人是同性吸引者，和出于我们对邻舍的爱，我们需要表态。

### **“同性婚姻不是必然的吗？对此，我们在这世界上不是已落于人后的吗？”**

在亚太地区，只有一个国家（新西兰）引入了同性婚姻。对这个话题，我们听了很多，是由于 2015 年美国最高法院的决定（Obergefell v. Hodges）。这涉及到同性伴侣们在美国面临的法律上的不利，而因为我们在 2008 年的改革，他们在澳大利亚不需要面临这种不利。我们不须走美国的道路。对此，我们需要有一个澳大利亚式的对话。

声称同性婚姻是“不可避免的”，因为它得到大多数人的支持，这是一种误导。在全民公

投法案被参议院否决之后发表的一篇有说服力的文章中，同性婚姻倡导者塞缪尔·莱顿 - 多雷 (Samuel Leighton-Dore) 承认，焦点小组的研究结果表明，如果是在 2017 年 2 月进行同性婚姻全民公投的话，它将会失败（参阅我们的网上摘要页面：<http://sydneyanglicans.net/marriage/>）。

**“既然全民公投法案已经被否决，现在将会发生什么？”**

公民公投被否决，是希望在这个问题上进行自由的议会投票。然而，结果看起来不可能是发生在这个议会期间。公民投票可能会在某一时刻再被提起。值得注意的是，在公民投票的反对者占上风之前，公民投票早先得得到强大的公众支持（支持率约 70%）。如果在当前的联邦政府任期内，没有公民投票也没有自由的议会投票的话，那么同性婚姻可能在下一届联邦选举中成为一个竞选问题。这将会是两个主要政党的分散点。同性婚姻倡导者罗德尼·克卢姆 (Rodney Croome) 最近概述了他就此问题做草根政治运动的战略（参阅我们的网上摘要页面：[http://sydneyanglicans.net/marriage /](http://sydneyanglicans.net/marriage/)）。那些支持目前婚姻定义的人们同样需要去做草根政治运动。无论是在什么时候，或是怎样的形式为此事宜投票，我们都需要准备在未来三年中的任何时候参与关于同性婚姻的公开讨论。



**LGBTI 青少年没有必要在一个对于同性婚姻的互相尊重的公开讨论当中感到害怕。**

# 关于婚姻，神是怎么说的？

婚姻是神赐的美好礼物，但是对于社会，它不是唯一或终极“美好”的。神对每一个人都同样地喜爱和看重，不管他们是否已经结婚。圣经肯定婚姻的美好，但耶稣基督过着单身生活突出了一个事实，那就是单身也是美好的。无论是已婚或是单身，重要的是我们明白神设立婚姻的目的。

## 神对于婚姻的美好规划

创世纪一开始的篇章解释了神对于人类的本意：



**耶稣肯定。。。在圣经里面从“起初”就展示的对婚姻的理解。**

“神就照着自己的形像造人，乃是照着他的形像造男造女。神就赐福给他们，又对他们说，‘要生养众多，遍满地面。’”（创世纪 1：27-28）

神照着他的形象造人，乃是造男造女。他祝福他们，要他们遍满地面，治理这地。人类的男性和女性对于完成这个神圣使命是必要的，因为只有一个男人和一个女人在一起才可以生养后代，遍满地面。神的设计是，让孩子们在一个由他们的

母亲和父亲结成的持久联合里的安全和关爱的环境中出生和成长。

创世纪第 2 章阐述了这样的由一个男人和一个女人结成的联合。当一个男人和一个女人离开他们各自的父母，并且结为“一体”的时候，婚姻就形成了（创 2：24）。这是表述婚姻的共轭性的美丽方式——它只能在两个互补的性别之间发生。

在创世纪 1-2 章里面一个男人和一个女人之间的独特的和永久的联合是神对所有婚姻的模式（弗 5：31；创 2：24）。这是唯一一个可以被适当地称为婚姻的关系。一直以来都是如此，正如主耶稣说“起初”（太 19：8）。

## 耶稣的教导

耶稣基督的教导坚持圣经对于婚姻的理解。当被问及关于婚姻的问题时，耶稣引用旧约：

“那起初造人的，是造男造女。。。因此，人要离开父母，与妻子联合，二人成为一体。。。所以神配合的，人不可分开。（马太福音 19：4-5，引用创世纪 1：27 及 2：24）

在这里，耶稣肯定和赞同在圣经里面从“起初”就展示的对婚姻的理解。在与井边的撒玛利亚妇人谈话时，他坚持了这点（约 4：4-26）——请注意，在已经有了五个丈夫之后，‘你现在有的’不能被认为是她的丈夫。再次，耶稣既不是谴责也不是容忍这种行为，而是强调上帝计划的婚姻模式。

## 堕落以后的婚姻

今天，每一个婚姻都是受了创世纪第 3 章里面事件的损害。人类的罪已经破坏了男女之间的联合。由此，丈夫们和妻子们现在很容易彼此斗争。

在堕落以后的世代，圣经表明婚姻承受越来越大的压力，这在破裂的关系，一夫多妻，不忠和虐待中可以得到证明。即使在其它“美好”的婚姻里，主导权的斗争使婚姻关系变得更加紧张（创 27：5）。

人际关系的持续破裂，导致人类背叛婚姻，寻求婚姻以外的性满足，例如，通过奸淫，乱交和同性性行为。每一种行为都破坏了我们以取悦神的方式生活的能力。婚姻，这在起初本是使人有无与伦比的喜悦的，却由于多个世代的自私的模式和对于神要我们如何彼此相处的目的的背叛而大打折扣。

## 在耶稣工作背景之下的婚姻

婚姻对人类仍然是“美好”的（虽然它不是唯一或终极的“美好”），因为神起初对婚姻的目的并没有改变。所有的婚姻也继续被被罪的持续后果影响。基督徒的婚姻，与我们其他所有的关系一样，需要反映出神藉着他的儿子拯救我们所向我们显明的恩典，宽恕和爱。具体来说，基督徒的丈夫和妻子都被呼召，要按着耶稣和他的“新娘”，教会之间的关系来塑造他们的婚姻。

“为这个缘故，人要离开父母，与妻子联合，二人成为一体。这是极大的奥秘，但我是指着基督和教会说的。”（弗 5:31-32）。

在实践中，这意味着丈夫和妻子必须放弃自私的模式和主导权，以互补的方式去爱和服侍彼此，效法基督和教会的关系。



**对于所有人而言。。。婚姻仍然是人类生命可以繁荣的地方。**

对于所有人而言，无论基督徒与否，婚姻仍然是人类生命可以繁荣的地方。这是显而易见的，第一，丈夫和妻子具有生育孩子并把他们养育至成年的潜力。第二，婚姻的委身为一对伴侣的关系，智力，情感和性的需求提供了一个安全的环境。第三，无论他们是否意识到这一点，他们的关系是作为神和他的子民，耶稣和教会之间关系的反映。一个男人和一个女人在婚姻中的联合在神的眼中是如此的深奥，以致它描述了在末日他的拯救行动的高潮（启示录 19：6-10）。

## 男女结合的婚姻不仅限于基督徒

神设立婚姻，是为了所有男人和所有女人的益处，而不仅仅是为了信徒的益处。创造我们的神知道什么才是对人类社会最好的，并且，离开了他的模式往往会给人们带来极大的损害。如果我们知道这是真的，我们应该做些什么？如果神对婚姻的计划是一件美好的事情，难道我们将它保留在我们自己的社团里面吗，还是我们将它强加给更广的社区？答案是两者皆否。我们被呼召要爱我们的邻舍和做好公民。这意味着我们要分享我们有的好东西。在一个像澳大利亚这样自由民主的国家，我们实际上是被鼓

愿分享我们的观点，提供可以使每一个人繁荣的观点。我们不会强制执行它。但是，我们要做新约圣经教导去做的事情 – 那就是，我们应该和气地劝说。这在社会价值层面上往往行得通。例如，神对结婚计划的一部分是，“不可奸淫”。奸淫在澳大利亚不是犯罪，但是这里有一个广泛的社会共识，就是“欺骗”你的配偶不是一件好事。基督徒应该寻求维护和支持这一共识，因为我们相信，不鼓励对于所有婚姻是好的。

我们应该参与关于婚姻对话的原因是出于我们对邻舍的爱。让我们的社会去做我们知道会伤害婚姻制度的事情，这并不是爱，因为一男和一女的婚姻对于所有人是好的。无论在哪里，当你发现自己在讨论婚姻的意义，并且人们也知道你是一位基督徒时，放胆地解释神设立的婚姻模式如何被证明对社会是好的。澳大利亚遵循这个模式是有道理的 – 不只是因为它是神的想法，而且因为它是好的。

### 一个好的邻舍会分享好的和警告坏的

神对婚姻的计划给孩子和社会带来的积极的事情。即使是对那些不相信婚姻是神赐礼物的人们，绝大多数的澳大利亚人都知道，婚姻带来好处。

这并不奇怪，如果我们放弃神对婚姻的美好计划，而重新定义婚姻，将会有一些后果。而这其中许多后果可能是负面的。基督徒在这方面一直太保持沉默了。如果我们在改变婚姻意义可能会带来的伤害方面保持沉默，那么我们就不是好的邻舍。

因为我们一直保持沉默至今，大多数澳大利亚人完全没有意识到重新定义婚姻的后果 – 对家庭和儿童的后果，从我们的社会结构中移除性别差异的后果，和对于言论自由的后果。

让我们来看一看这些后果，以及我们怎样与我们的邻舍和朋友谈论它们——无论他们是信徒与否。

# 对家庭和儿童的后果

有时你会听到同性婚姻的倡导者说，他们知道婚姻是一件好事，他们只是想将它扩大至包含同性伴侣。但是，这是不可能的，除非我们从根本上重新定义通常被理解的婚姻。可能会让你惊讶的是，一男和一女的婚姻实际上是联合国关于家庭文件的核心。联合国公民和政治权利国际公约第 23 条宣布：

1. 家庭是社会的自然基本单位，应受社会和国家的保护。
2. 适龄男女有权结婚，其成立的家庭应被承认。

婚姻是一种复合权利，它即涉及委身于具有约束力的联合的两个成人权利，又涉及建立家庭的权利。同性婚姻只能实现这样婚姻的权利的一半。对于同性伴侣，‘建立家庭’的权利是一个问题。

## 同性伴侣和建立家庭

虽然许多同性伴侣与他们子女出现在媒体上，但实际上在澳大利亚这是相当少见的。<sup>4</sup> 据最新的人口普查数据，97%的男同性伴侣和78%的女同性伴侣没有子女。<sup>5</sup> 毫无疑问，一些同性伴侣拥有或想要孩子，但是虽然孩子对于异性伴侣是规范，对于同性伴侣而言，并非如此，尤其是对于男性同性伴侣而言。在2011年的人口普查中，生活在同性伴侣家庭中的25岁以下所有孩子的比率仅为0.1%。<sup>6</sup> ‘建立家庭’并不是为同性伴侣改变婚姻法的背后驱动力。这不是在论断同性父母能否与异性父母一样对孩子产生好的结果。这仅仅只是承认一个事实，那就是孩子并不是绝大多数同性伴侣的一个优先事项

## 从婚姻的实质中删除‘家庭’的后果

为了让同性伴侣分享婚姻，婚姻的定义必须改变，从婚姻的实质中删除‘建立家庭’，而将定义专注在一对伴侣的权利。澳大利亚的婚姻平等，例如，认为，“婚姻平等是要确保所有伴侣能够获得被称为“婚姻”的一个法定制度。”<sup>7</sup>

婚姻必须被重新定义，这是因为绝大多数的同性伴侣没有孩子的一个务实的现实，并且因为同性伴侣不能在第三方的条件下生育孩子的一个生理的现实。

改变婚姻法会带来很多与之相关的变化。许多目前与婚姻相关的法律和习俗都是为了孩子们的利益。一旦婚姻的定义改变了，如果我们的法律和习俗也改变了，那么这些孩子们将被置于有风险的境地。

例如，有一种社会规范，一对伴侣经常会在结婚后生孩子。事实婚姻关系往往会导致婚姻，因为伴侣承认，婚姻为养育家庭提供了一个稳定长期的关系。2011年在澳大利亚84%的伴侣已婚，16%伴侣是事实婚姻关系。<sup>8</sup> 绝大多数的儿童都是由已婚伴侣养育的。这只是表明，目前，我们的社会将婚姻视为建立家庭和养育儿女的规范模式。但是，如果我们改变了婚姻的定义，使建立家庭不再与婚姻相关，那么我们对孩子的看法也会改变。

## 对于未来的孩子的后果

虽然大多数同性伴侣不是为了建立家庭而寻求婚姻，但是如果我们做出改变的话，会有一些同性伴侣想要孩子。但一对同性伴侣不能在没有第三方（如一位精子捐赠者或代孕妈妈）涉入的情况下有一个孩子。通常这个孩子被系统地和有意地拒绝了由亲生父母中的一个抚养的机会。这将导致许多并发症，侵蚀了我们社会所基于的传统家庭结构。例如，对于知道他们的卵子或精子捐赠者父母，并与他们保持联系，孩子们拥有什么权利？对捐赠方父母的权利和长期影响是什么？如果（例如）捐献者父母在孩子出生后改变主意，那么产前生产合同安排如何具有约束力？被一位代孕妈妈孕育，携带，然后放弃，对于孩子的长期影响是什么？

虽然这些问题可能也在使用体外受精技术（IVF）的异性伴侣中出现，但是这里有一个关键的区别。一对使用体外受精技术（IVF）的伴侣是在寻求克服自然生殖过程中的问题。但是同性伴侣却不同。因为没有第三方异性的涉入，他们根本不能生产一个婴儿出来。

承认同性关系是‘婚姻’关系就是所有同性伴侣平等获得辅助生殖技术的权利合法化。在男同性伴侣的情况下，这必然涉及到使用代孕子宫，这使事情进一步复杂化。在大多数情况下，一对同性伴侣的孩子将被剥夺了其亲生父母中之一位。

通过其他问题例如领养，我们认识到儿童能够发现他们的亲生父母的重要性。然而代孕和关于什么是构成‘父母’（见下页）的法律上的潜在变化将可能使这样的发现变得更加困难，即使不是不可能的。

# 从婚姻中消除性别的后果

婚姻是一个关键的社会制度，对于所有人类历史来说，性别区分是它的核心。它要求一个男人和一个女人的参与。如果说任何两个人都可以形成婚姻就意味着性别不再重要。这不仅是对一些婚姻，因为我们是谈论的一个国家的法律，它是从所有婚姻中消除了性别意义。从婚姻中消除性别使我们走向一个无性别社会。

如上所述，联合国公民和政治权利国际公约声明，婚姻涉及“适合结婚年龄的男人和女人”，他们结婚并“建立一个家庭”。倡导同性婚姻的人士因其“异质性”和“歧视性别”拒绝这样的定义。同性婚姻的运动不只是关于“婚姻平等”，而是使建立在男女之间性别差异和建立家庭所必需的生理互补性的基础上的婚姻关系的非正常化。



**从婚姻中消除性别使我们走向一个无性别社会。**

消除婚姻中的性别差异，允许这种意识形态的变化在我们社会的其他部分逐渐发生。并且，因为我们的文化已经开始逐步倾向于同性婚姻，我们已经看到了贬低性别的举动。在澳大利亚中央领地（ACT），现在可以颁发出生证明列出“父亲1和父亲2”，“母亲和母亲”或“父亲和父亲”。一个孩子的生理父母被遮蔽，因为精子或卵子捐献者们不被认为是生理的父亲。

消除婚姻中的性别差异也为“安全学校”材料激进的性别信息打开了大门，认为性别是一个非二元，流动的概念。“婚姻平等”和“安全学校”计划的运动并行。这些问题也在公共场合被视为是一个问题。在2016年6月，安全学校联盟的联合创始人罗斯·沃德（Roz Ward），是“现在就要婚姻平等，安全学校无处不在”的主要发言人。如果我们不保持婚姻中的性别差异，那么我们将看到性别在社会中被贬低，从我们对待和教育我们的孩子的方式开始。

我们认为性别是重要的。我们相信女性有奇妙的地方，男人也有精彩的地方。当一个女人和一个男人为了生活而委身彼此时，一些奇妙和精彩的事情发生了。因为在这个联合的核心是差异和多样性。我们相信一个男人和一个女人结合成为丈夫和妻子，然后可以成为一个父亲和一个母亲，不仅是美好的，而且对于婚姻是至关重要的。将婚姻的意义改变为同性别的人的两个人，他们的结合不能产生孩子意味着我们真的失去了一些有价值的东西。

# 对我们自由的后果

重新定义婚姻将不会给LGBTI群体伴侣带来比目前更多的公民权利，但它会给澳大利亚社会中很大一部分人的言论，良心，结社和信仰的自由权利施加重大限制。

我们还没有看到为新的婚姻法所提出的立法草案。有可能尽管可能性不大，它将会包括强大的自由保护。但除非我们看到这些，我们应该期望同性婚姻将在以下领域为宗教自由制造紧张。



**重新定义婚姻将不会给LGBTI群体伴侣带来更多的公民权利。。。但它会对言论自由施加重大限制。**

## 婚礼

主持婚礼的牧师是他们的良心得到两个主要政党提供的保护是唯一人群。公务员可能不受保护。注册登记局的公务员不会得到保护。

## 婚礼行业

将不会有对于摄影师，面包师，接待场所等的任何良心保护。海外经验表明，他们可能面临公共羞辱，歧视申诉和重大的经济处罚。

对于摄影师，面包师，接待场所等，对于有合法良心的理由拒绝使用他们的艺术技巧来帮助庆祝同性婚礼的人们来说，可能不会有任何良心保护。

## 税收和政府资助

对税收或政府资助的潜在影响是巨大的。已经有人呼吁取消国家学校教牧计划的资助。税收福利或补助资金可能与遵从“平等”挂钩。如果向独立学校提供资金取决于是否遵守“平等”政策，那么不合规学校可能需要增加费用，以便能够在这个问题上维持其基督教立场。

## 在教会学校和机构中强迫接受同性婚姻

这是同性恋倡导者承认的。在2012年提交的参议院调查中，澳大利亚婚姻平等委员会承认，反对修改“婚姻法”的一个论点是“宗教福利和儿童机构将被迫承认同性已婚伴侣反对其信仰，以及宗教学校将被迫教导同性婚姻违背他们的信仰是可以接受的。然而，他们的结论是，“我们不支持婚姻法中对[这些]情况的豁免，认为现有的反歧视立法将为宗教自由提供充分的保护。”<sup>9</sup>

然而，与此同时，同性婚姻的支持者正在积极游说，要消除对宗教团体的反歧视豁免。例如，新南威尔士州男同性恋和女同性恋权利支持者认为，一旦宗教组织接受政府资金，或者一旦它们开始提供社会或福利服务时，应该立即放弃对其反歧视立法的豁免。<sup>10</sup> 在2016年的联邦选举中，绿党推动了这个提议。

如果同性婚姻通过，很可能是推动在其他领域消除可预见的歧视。绿党呼吁废除所有针对反歧视法律的“宗教豁免”。取消这些“平衡条款”将损害宗教团体的自由，并威胁他们对社会上弱势群体和有需要的人的关怀。投诉的低成本使得无理取闹的诉讼人可以滥用这一程序获得政治利益。

取消保护宗教自由的反歧视立法中的现有规定很可能导致基于信仰的学校被迫教育违反其宗教信仰的婚姻观点，或放弃所有政府资助。在2014年，当时的人权专员提姆·威尔逊（Tim Wilson）承认教会福利机构可能真的会“面临政府的歧视，如果他们不搁置他们的宗教实践以追求世俗目标，就不能提供服务”<sup>11</sup>

### 言论自由

如果澳大利亚法律将同性婚姻视为合法，那么反歧视立法将可能用来使那些继续持有和促进主流婚姻观念的人们沉默。当婚姻的法律定义还没变的时候，这就已经发生了。在2015年11月，塔斯马尼亚反歧视专员决定对霍巴特天主教大主教朱利安·波尔托斯大主教（Archbishop Julian Porteous）进行投诉，因为他授权在塔斯马尼亚的天主教机构发行题为《别把婚姻弄糟》的小册子中提到婚姻是男人和女人之间的事情。



**反歧视立法将可能用来使那些继续持有和促进主流婚姻观念的人们沉默。**

在澳大利亚婚姻平等主任罗德尼·克卢姆（Rodney Croome）敦促教师和家长向塔斯马尼亚反歧视专员投诉这本小册子之后，<sup>12</sup> LGBTI群体活动家和联邦绿党候选人马丁·德拉尼（Martine Delaney）对大主教波尔托斯（Porteous）提出投诉，理由是这本小册子违反了塔斯马尼亚的反歧视法，它规定侮辱，冒犯或羞辱个人或群体是犯罪。

德拉尼女士在2016年5月联邦大选前撤销了这项诉讼。但这个案例显示了反歧视立法可以和将会如何被用来沉默不同意见的方式。虽然“婚姻法”的修订很可能包含对于宗教证婚人士的特定豁免权，允许他们可以不行同性婚姻的证婚，但在现阶段，没有其他对于思想，良心和宗教自由的建议保护。反对同性婚姻日益成为“仇恨言论”的特征应该是令人震惊的。如果这种观点被接受，它将导致对公司，媒体，社交媒体，学术，立法和司法上言论自由的限制。

### 结社自由

一些大学试图禁止演讲人和取消注册不支持同性婚姻的团体。一些在当地学校会堂聚会的教会，因为宣讲《利未记》中关于同性恋的章节，已经成为某个人权组织投诉的目标。

### 专业认证

一些加拿大的案例提出质疑，一个有学生承诺婚外贞操的基督教法学院是否应该被取消注册。咨询和医疗专业人员不可能被赋予在这些问题上凭良心拒绝服务的权利。

### 儿童保护

在英国，潜在的寄养父母反对同性婚姻被认为是构成对寄养儿童的伤害。

### 安全法

一些英国政界人士说，用来打击暴力圣战组织招募青少年行动的极端主义终止法令，也应该被用来消除任何形式的极端主义，包括反对同性婚姻。

### 在世界各地的后果

在英国，加拿大和美国，我们已经看到，改变婚姻法对宗教自由所产生的负面影响。在美国，一些收养机构宁愿关闭，也不遵守关于同性家庭的国家政策，并且，是的，面包师和

花店因为不支持对于婚姻的新理解而被成功地送上法庭。更令人担心的是，有呼吁说要将大型援助和福利组织的慈善地位或政府资助与他们的婚姻政策挂钩。保守的牧师们难以主持崇拜，并且成为公共羞辱运动的受害者，基督教学院和大学已经被威胁要撤销认证或资助，因为他们对同性恋的实践。美国一些已经起草了宗教自由保护立法的州也受到抵制的威胁。大学生因为表达基督教信仰而被从一些课程中移除。

### 未来的冲突

即使是在 10 年前，我们很少有人会预测到推动重新定义婚姻的力量。现在我们不能对未来天真。我们应该可以预见到，如果这种改变发生，对公共领域的立法和司法管制将会得到加强，从而强制承认同性婚姻。

现在教会与婚姻的文化精英脱节。如果法律改变，教会就会发现自己与本地的法律脱节。如果这种情况发生，那么法律将用来沉默异议人士。这将是我们在澳大利亚见过的对宗教自由最大的威胁。尽管如此，两个主要政党只考虑对宗教自由的最低限度保护。

在这场婚姻辩论中，对政治，宗教，性别和性行为问题，存在着深刻的，往往是不可调解的分歧。双方的倡导者对他们的信念充满信心，并且改变法律（或不改变）法律不会改变他们的信念。而这当中，当然是有很多人感到困惑，不确定和感到冲突。除非直到婚姻被重新定义了，那么传统的基督徒理解很容易与本地的法律一致。但是，如果婚姻被重新定义，那么正统的基督徒会第一次因为他们对婚姻的深刻信念而与本地的法律不一致。

我们已经习惯于能够充分参与教育，慈善和福利活动。我们能够自由地说出我们的信仰，联合在一起，和活出我们的信仰。法律将如何对待对于那些因为好的良心而不能接受一个被修正的和无性别婚姻的公民和团体。一个真实的风险就是国家的强制性法律权力将被用于对待那些持有传统婚姻观念的人。这些新的性平等权利和宗教自由权利之间已经出现越来越多的冲突。国家和法院也将被要求仲裁，执行和辩解双方受害方的法律地位。更多的监管和更多的诉讼对澳大利亚是可能的结果。

## 接下来是什么？

---

我们需要说。我们需要聆听。我们需要成为在这个问题上对话的一部分。我们需要充分考虑这一点。我们需要解释为什么我们认为神的婚姻礼物是好的。向我们的朋友。向我们的邻居。向LGBTI社群，是的，也是向议会的议员们。我们需要聆听并尊重持有不同观点的人。

我们不需要的是天真或危言耸听。这不会帮助任何人。如果同性婚姻成为法律，我们将仍旧在我们权能和慈爱的天父手中。上述的许多改变不会直接和立即发生。是的，之后会有一些后果。同性婚姻可能推倒了隔离墙，允许平等运动的洪水涌入许多新的领域。对教会，学校，基督教组织和信仰者的严重威胁的可能性是真实和迫切的。但我们知道有数百万基督徒生活在这些非常具有威胁性和更糟的地方。我们可能很快就会分享他们为活出信仰而有的争战，没有我们目前享有的自由。

当然，这些都没有必要发生。尚未通过任何法律。它们没有必要发生。而有必要发生的是一个关于活出我们所持不同观点的更深入和更强健的讨论。我们如何与我们分歧很深的人一起生活？如何促进公民话语权？我们如何能够很好地表达不同观点？这些典型的自由民主的价值将允许我们的信息被听到 – 神对婚姻的计划带来益处。婚姻是一件值得维护的好事情。

你将怎样回应？

## 参考文献：

1. 参阅 <http://www.abc.net.au/7.30/content/2015/s4243023.htm>
2. 在 Network Ten 做的评论, 2010 年 7 月 25 日
3. 参阅 <http://nsrf.ie/statistics/suicide/>
4. 例如, 最近的 Medibank 销售健康保险的广告说“我们提供更适合每一种家庭的计划”, 并显示了 10 种不同的类型家庭, 其中三种是同性家庭。这对澳大利亚同性恋家庭的超过 300 倍超额代表。
5. 参阅  
<http://www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/Lookup/2071.0main+features852012-2013>
6. 参阅  
<http://www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/Lookup/2071.0main+features852012-2013>
7. 参阅 <http://www.australianmarriageequality.org/werewaiting/>
8. 2011 年人口普查数据的人与关系表中关于“家庭关系” (RLHP) 的定制查询的统计数据。
9. 参阅澳大利亚婚姻平等组织 (AME) 提交给参议院法律和宪法事务委员会的“关于 2010 年婚姻平等修正案的调查”,  
<http://www.aph.gov.au/DocumentStore.ashx?id=54fa4902-e594-4335-92e4-a7f2920435aa>, 第 60-61 页。
10. 参阅新南威尔士州同性恋权利游说团体提交给澳大利亚人权委员会的关于基于性取向以及性和/或性别认同的歧视的咨询:  
[http://www.humanrights.gov.au/sites/default/files/content/human\\_rights/lgbti/lgbticonsult/comments/NSW%20Gay%20and%20Lesbian%20Rights%20Lobby%20-%20Comment%2094.doc](http://www.humanrights.gov.au/sites/default/files/content/human_rights/lgbti/lgbticonsult/comments/NSW%20Gay%20and%20Lesbian%20Rights%20Lobby%20-%20Comment%2094.doc), 第 15 页。
11. 参阅 <https://www.humanrights.gov.au/news/speeches/forgotten-freedoms-freedom-religion>
12. 参阅 <https://www.australianmarriageequality.org/2015/06/24/media-release-church-school-marriage-booklet-likely-violates-anti-bias-law/>

以上信息可以在下面网上链接中找到：[sydneyanglicans.net/marriage](http://sydneyanglicans.net/marriage)